



**PUČKO
OTVORENO
UČILIŠTE
ZAGREB**

Upravno vijeće

KLASA: 007-04/26-07/0001

URBROJ: 251-263-08-00/2-26-0003

Zagreb, 27.01.2026.

ZAPISNIK

**s 45. sjednice Upravnog vijeća Pučkog otvorenog učilišta Zagreb
održane 27.01.2026. godine s početkom u 09:00 sati**

Prisutni: predsjednik Upravnog vijeća Damir Bakić, članovi Upravnog vijeća Senka Domazet, Ornela Medić, Miljenka Kuhar i Alenka Čović, ravnatelj Pučkog otvorenog učilišta Zagreb Goran Ivan Matoš, voditelj Službe za opće, pravne, kadrovske poslove i IT Andrej Haller

Zapisničar: Alenka Čović

U 09:00 predsjednik Upravnog vijeća, g. Damir Bakić, pozdravio je sve prisutne i započeo je predsjedati sjednicom, te je konstatirao da je od pet (5) članova Upravnog vijeća, nazočno pet (5) članova i da Upravno vijeće može donositi odluke.

Predsjednik Upravnog vijeća, g. Damir Bakić, na samom početku predlaže izmjene Dnevnog reda, na način da se točka 3. preimenuje u „Zakup poslovnih prostora Pučkog otvorenog učilišta Zagreb“ te da se doda zasebna točka 4. „Davanje Suglasnosti za odobrenje tvrtki Rega-Darko j.d.o.o. za izvođenje radova na otklanjanju utvrđenih nedostataka iz područja zaštite od požara u prostoru zakupa“, čime točke 4. i 5. postaju točke 5. i 6.

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa 44. sjednice Upravnog vijeća Pučkog otvorenog učilišta Zagreb.
2. Donošenje Okvirnog godišnjeg plana i programa rada Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za 2026. godinu.
3. Zakup poslovnih prostora Pučkog otvorenog učilišta Zagreb.
4. Davanje Suglasnosti za odobrenje tvrtki Rega-Darko j.d.o.o. za izvođenje radova na otklanjanju utvrđenih nedostataka iz područja zaštite od požara u prostoru zakupa.
5. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti Ravnatelju Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za sklapanje Ugovora o prijenosu autorskih prava.
6. Razno.

Nakon provedenog glasovanja, predsjedavajući sjednicom UV-a, g. Bakić konstatirao je da je jednoglasno (s 5 glasa „za“) usvojen dnevni red.

Točka 1

Usvajanje zapisnika sa 44. sjednice Upravnog vijeća Pučkog otvorenog učilišta Zagreb

Rasprava:

Predsjedavajući sjednicom Upravnog vijeća g. Damir Bakić utvrdio je da nema primjedbi na zapisnik sa 44. sjednice Upravnog vijeća te je zamolio glasovanje o usvajanju istog.

Zaključak:

Nakon provedenog glasovanja, predsjedavajući sjednicom Upravnog vijeća g. Bakić je konstatirao da je zapisnik sa 44. sjednice Upravnog vijeća jednoglasno (s 5 glasa „za“) usvojen.

Točka 2

Donošenje Okvirnog godišnjeg plana i programa rada Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za 2026. godinu

Rasprava:

Ravnatelj Pučkog otvorenog učilišta Zagreb g. Matoš daje uvod u Okvirni godišnji plan i program rada Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za 2026. godinu, te navodi kako se radi o andragoškom planu, koji se nastavlja na Financijski plan i program poslovanja Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za 2026. godinu, koji je usvojen na prethodnoj, 44. sjednici Upravnog vijeća. Navodi kako se u Okvirnom godišnjem planu i programu nalaze općeniti podaci o Pučkom otvorenom učilištu Zagreb koji su isti svake godine, kao i najširi plan razvoja, kadrovski uvjeti, plan rada ravnatelja, voditelja odjela, voditelja programa i ostalo. Kod srednje škole navodi kako su najbitniji okvirni datumi vezano uz završne radove i obrane. Dio koji nedostaje u Okvirnom godišnjem planu i programu je Plan permanentnog usavršavanja zaposlenika, koji je izrađen, ali je omaškom izostavljen, a odnosi se na radionice za zaposlenike, seminare u organizaciji Agencije za strukovno obrazovanje i osposobljavanje te ostale vidove usavršavanja.

Nakon prezentiranja Okvirnog godišnjeg plana i programa rada Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za 2026. godinu, predsjednik Upravnog vijeća, g. Damir Bakić, otvara raspravu. Gospođa Ornela Medić navodi kako je potrebno u tekstovima ispraviti tipfelere, te pripaziti na godine koje se navode u dokumentu, konkretno kod plana rada Upravnog vijeća gdje su uočene pogreške, npr. treba pisati „Donošenje plana i programa za 2027. godinu“, a ne 2026.

Zaključak:

Pučko otvoreno učilište Zagreb u svom Okvirnom godišnjem planu i programu rada Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za 2026. godinu mora napraviti sitnije izmjene o kojima je bilo riječi, dodati plan permanentnog usavršavanja zaposlenika, te popraviti tipfelere u tekstovima, ali obzirom da se radi samo o manjim izmjenama tehničke prirode, predsjednik Upravnog vijeća stavlja na glasovanje usvajanje Okvirnog godišnjeg plana i programa rada Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za 2026. godinu.

Nakon provedenog glasovanja, predsjedavajući sjednicom Upravnog vijeća g. Bakić je konstatirao da je Okvirni godišnji plan i program rada Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za 2026. godinu jednoglasno (s 5 glasa „za“) usvojen.

Točka 3

Zakup poslovnih prostora Pučkog otvorenog učilišta Zagreb

Rasprava:

Ravnatelj g. Matoš predlaže da se na sjednicu Upravnog vijeća pozove i kolega Andrej Haller, koji je sudjelovao u izradi promemorije vezano uz zakupe poslovnih prostora Pučkog otvorenog učilišta Zagreb te je taj prijedlog jednoglasno prihvaćen.

G. Bakić navodi kako se od rujna/listopada 2025. godine raspravlja o ideji produljenja ugovora za Boogaloo, kao najpovoljnijoj opciji s obzirom na cjelokupnu obnovu objekta, pri čemu se na sastancima otvorilo i pitanje statusa kafića, a u međuvremenu je zaprimljen upit KUD-a „Ivan Goran Kovačić“ za korištenje prostora. Tada je utvrđeno da bi KUD bio zainteresiran upravo za prostore koji su trenutačno u zakupu, nakon čega je od ravnatelja g. Matoša zatraženo da pripremi bilješku o zatečenom stanju, što je i učinjeno sredinom siječnja. Nakon toga je zaprimljen i nalaz Gradskog

ureda za unutarnju reviziju i kontrolu, koji je obuhvatio dva segmenta: kontrolu ugovora o zakupu te pregled općeg i financijskog stanja (taj izvještaj je još u izradi). Iako cjeloviti izvještaj još nije dovršen, Upravno vijeće je upoznato s nalazom koji se odnosi na zakupe poslovnih prostora, a kojeg je Pučko otvoreno učilište Zagreb zaprimilo prethodnog dana (26.01.2026.). U nalazu se navodi da su povremeni i privremeni zakupi u skladu s propisima, dok su višegodišnji ugovori i ugovori sklopljeni na neodređeno vrijeme u većem dijelu problematični. Dio ugovora je istekao, dio zakupoprimalaca plaća zakupninu prema nevažećim cijenama, a kod dijela su prisutna oba problema. G. Bakić smatra da moramo sve navedeno razmotriti i poduzeti energične i pravno utemeljene korake radi uređenja stanja.

Dodatno, ističe kako je bio upoznat s dugogodišnjim problemom vezanim uz OTV, no nije bio upoznat s nereguliranim odnosom s Poslovnim veleučilištem Zagreb (PVZG). Imao je saznanja da PVZG plaća određenu zakupninu, ali ne i da ugovorni odnos nije formalno i pravno uredno reguliran. Smatra da je pitanje PVZG-a najjednostavnije za rješavanje, budući da za taj odnos nije potrebno provoditi javni natječaj, obzirom na osnivačka prava.

Također su istaknute dvije podudarne primjedbe iz nalaza, a odnose se na sklapanje određenih ugovora bez provedbe javnog natječaja.

Ravnatelj g. Matoš navodi kako se intenzivno razgovara sa svim relevantnim dionicima. Smatra da u odnosu s PVZG-om nema prijemora te da je komunikacija korektna, dok su pitanja vezana uz zatečene zakupoprimalce složenija. U vezi s Boogaloom, istaknuto je da su obavljeni razgovori, pri čemu gđa. Medić napominje da je udruga istupila iz prethodne zajedničke ponude, slijedom čega kao zainteresirane strane ostaju isključivo Boogaloo i Rega-Darko j.d.o. Predlaže da se ta okolnost izričito navede te uredi kao sastavni dio eventualnog novog ugovora. Otvoreno je i pitanje ispunjavaju li navedeni subjekti uvjete propisane natječajem, što je potrebno dodatno provjeriti prije donošenja daljnjih odluka.

G. Haller naglašava da je prijedlog koji je upućen u skladu s nalazom zaprimljenog izvješća te smatra da je potrebno svakog zakupoprimalca razmatrati zasebno, uzimajući pritom u obzir dosadašnje ugovorne odnose i svrhu sklapanja pojedinog ugovora. G. Bakić ponovno ističe kako je u planu obnova objekta, zbog čega ugovori o zakupu neće moći biti sklapani na dulja vremenska razdoblja, osim eventualno uz ugradnju posebne klauzule koja bi regulirala raskid ili prilagodbu ugovora u slučaju početka radova. Predlaže da se pristupi rješavanju svakog slučaja pojedinačno.

U raspravi o odnosu s PVZG-om predloženo je da se održi sastanak s Upravom PVZG-a radi sklapanja novih ugovora. G. Bakić smatra da bi s PVZG-om trebalo sklopiti jedan ugovor strukturiran u dva dijela: 1. dio koji se odnosi na prostore koje PVZG koristi zajedno sa školom, pri čemu plaćaju dio zakupnine, te bi u tom segmentu trebalo ujednačiti cijene; 2. dio koji se odnosi na prostore koje PVZG koristi samostalno, pri čemu bi zakupnina trebala biti utvrđena u skladu s važećim cjenikom. U odnosu na atrij, gđa. Medić predlaže da se on ne uključuje u predmetni ugovor. Ravnatelj g. Matoš dodatno spominje korištenje Knjižnice, no istaknuto je da to nije pitanje zakupa. Gđa. Medić predlaže da se pitanje korištenja Knjižnice regulira zasebno, izvan ugovora o zakupu. Sukladno tome, predloženo je da se atrij izuzme iz ugovora, a korištenje knjižnice uredi posebnim aktom ili sporazumom. G. Bakić ponovno predlaže da se već tijekom ovog tjedna organizira sastanak s predstavnicima PVZG-a radi pokretanja postupka usuglašavanja novih ugovornih odnosa.

U raspravi o zakupu prostora Boogaloo-a, g. Bakić podsjeća da je ranije postignut načelni dogovor da se zakupniku ponudi produljenje ugovora putem aneksa, vodeći računa o planiranoj cjelovitoj obnovi objekta. Od rujna 2025. je zauzet stav da bi se ugovor produljio na rok od jedne godine. G. Haller navodi da je u prijedlogu bio predviđen rok od dvije godine, no smatra da bi produljenje na godinu dana bilo oportunističko. G. Bakić ističe da je rok od jedne godine za Ustavu povoljnija opcija. Ravnatelj g. Matoš predlaže da se u ugovor unese odredba prema kojoj je zakupnik obavezan napustiti prostor u trenutku započinjanja obnove. G. Bakić naglašava potrebu da se već tijekom ovog tjedna angažira odvjetnik g. Ivan Matić radi izrade nacrtu novog ugovora, pri čemu će postojeći ugovor poslužiti kao podloga. Ističe da je nužno u ugovor unijeti jasnu odredbu o početku obnove i posljedicama za trajanje zakupa. Navodi kako se smatralo da je rok od jedne godine dovoljan, uz pretpostavku da bi u slučaju produljenja na dvije godine (do ožujka 2028.) obnova do tada već započela. U međuvremenu se pojavio novi element – obveza ugradnje sprinkler sustava (o čemu će se raspravljati pod sljedećom točkom). Ravnatelj g. Matoš navodi da su zakupnici spremni izvršiti tu obvezu. G. Bakić izražava žaljenje što to pitanje nije riješeno ranije, konkretno u prosincu 2025., te

smatra da je ovo posljednja prilika da se isto regulira. Gđa. Domazet napominje da se sukladno zakonskim odredbama ugovor može produljiti samo jednom, zbog čega g. Bakić ističe da je legitimno dodatno razmotriti trajanje produljenja. Gđa. Medić otvara pitanje što se pravno smatra početkom obnove te kako definirati rok – znači li, primjerice, produljenje na godinu i pol da zakupnik do tada može redovno posloovati ili da do tog roka mora prostor u cijelosti isprazniti. Zaključeno je da navedena pitanja treba precizno definirati u suradnji s odvjetnikom i usuglasiti sa zakupnikom. G. Bakić predlaže da se odmah okvirno usuglasi rok produljenja; iznesen je prijedlog od godine i pol, uz pretpostavku da po isteku tog roka prostor mora biti u potpunosti ispražnjen i predan Pučkom otvorenom učilištu Zagreb. G. Haller prenosi da je u neformalnim razgovorima sa zakupnikom stekao dojam da su čekali inicijativu Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za produljenje ugovora te da su interes iskazali tek prije otprilike dva tjedna, pri čemu nije stekao dojam o njihovoj osobitoj zainteresiranosti. Gđa. Kuhar traži da Upravno vijeće bude pravodobno obavještavano o tijeku pregovora i statusu ugovora, kako bi se izbjeglo odlučivanje u posljednjem trenutku. Gđa. Domazet predlaže da se obveza ugradnje sprinkler sustava izričito unese u ugovor, uz odredbu da će se u slučaju neispunjenja te obveze ugovor raskinuti.

G. Bakić navodi kako je preostalo pitanje paketa ostalih zakupa, pri čemu ističe jedan poseban slučaj – ugovor sa društvom M GLOBAL SOLUTIONS, koji ističe 31. siječnja 2026. Ravnatelj g. Matoš pojašnjava da se radi o prostoru u kojem jedan profesor koristi dva CNC stroja te da je isti u mirovini, ali će prostor vjerojatno još samo kraće vrijeme koristiti. G. Bakić navodi da mu sam sadržaj djelatnosti nije presudan, dok gđa. Medić ističe kako, prema zaprimljenom nalazu, postojeći ugovori u pravilu nisu podobni za produljenje putem aneksa, već bi se, sukladno utvrđenim nepravilnostima, trebali raspisati javni natječaji. Smatra da nalaz obvezuje Učilište na usklađivanje postupanja, što podrazumijeva raspisivanje natječaja za sve prostore te jasno definiranje rokova zakupa. Gđa. Domazet predlaže da se u daljnjem postupanju primijeni model kakav provodi Grad Zagreb, osobito imajući u vidu očekivani prijenos ugovornih odnosa na Grad Zagreb u budućem razdoblju.

G. Bakić ističe potrebu za konkretnim i ujednačenim postupanjem prema svim subjektima koji koriste prostore u zakupu (uz iznimku dva prethodno izdvojena slučaja). Predlaže da im se bez odgode uputi pisana obavijest koja bi sadržavala dva ključna elementa: 1. obavijest o primjeni nove zakupnine, utvrđene sukladno važećem cjeniku od 01. siječnja 2026.; 2. najavu raspisivanja javnog natječaja u skorom roku, uz mogućnost da se postojeći zakupnici na isti prijave ukoliko žele nastaviti koristiti prostor. Preporuka je da se javni natječaji raspišu u najkraćem mogućem roku te da se unaprijed definira trajanje zakupa koji se nudi. Kao prijedlog iznesen je rok od 18 mjeseci. U tom bi se slučaju radilo o sklapanju novih ugovora, s mogućnošću njihova daljnjeg produljenja sukladno zakonskim uvjetima.

Ravnatelj g. Matoš postavlja pitanje je li moguće prema svim zakupnicima primijeniti jedinstvenu cijenu zakupa, s obzirom na razlike u položaju i kvaliteti prostora (primjerice, podrumskih prostora).

G. Bakić navodi da Pučko otvoreno učilište Zagreb već ima važeći cjenik te da bi, u slučaju odstupanja, bilo potrebno pristupiti njegovoj izmjeni ili donošenju novog cjenika.

G. Haller otvara pitanje zakupa kafića „Ljubav“, koji obuhvaća i dio atrija te zatvoreni ugostiteljski prostor, smatrajući da atrij ne može imati istu cijenu kao zatvoreni prostor. Ravnatelj g. Matoš ističe kako moramo uzeti u obzir činjenicu da su glavni korisnici kafića „Ljubav“ umirovljenici, te izražava bojazan da se po višim cijenama na natječaj možda nitko neće javiti. G. Bakić predlaže da se, u slučaju izostanka interesa za zakup kafića, naknadno razmotri izmjena cjenika. Gđa. Medić postavlja pitanje zašto se kao početna cijena ne bi odredila ona koju zakupnici trenutačno plaćaju, naglašavajući da je riječ o cjeniku Pučkog otvorenog učilišta Zagreb, a ne cjeniku Grada Zagreba. Gđa. Kuhar podsjeća da je važeći cjenik objavljen na mrežnim stranicama te da se rasprava vodi o tim iznosima, dok ravnatelj g. Matoš ponovno postavlja pitanje vezano uz podrumске prostore. Gđa. Medić predlaže da se cijene definiraju pojedinačno, sukladno vrsti i položaju prostora. G. Bakić postavlja pitanje treba li pristupiti proširenju postojećeg cjenika, odnosno donošenju novog cjenika koji bi preciznije regulirao različite kategorije prostora. Zaključno ističe da je potrebno postupiti žurno te predlaže da se u roku od dva tjedna održi nova sjednica Upravnog vijeća na kojoj bi se usvojio izmijenjeni ili novi cjenik.

G. Bakić iznosi dvije opcije za postupanje s cijenama zakupa: 1. opcija je za prvi mjesec 2026. primijeniti postojeće cijene, dok bi od sljedećeg mjeseca stupio na snagu novi cjenik; 2. opcija je donijeti novi cjenik sutra, usvojiti ga na sjednici Upravnog vijeća i paralelno raspisati natječaje za

daljnji zakup prostora. G. Haller smatra da je bolje da novi cjenik bude jasno specificiran u pisanom obliku. G. Bakić ističe kako je veliki problem utvrđena ništetnost većine ugovora, budući da su prema nalazu samo dva ugovora pravno uredna – oni s M GLOBAL SOLUTIONS i Fakinom. Gđa. Domazet predlaže da se o svemu dodatno obave konzultacije s odvjetnikom kako bi se osigurala pravna usklađenost i valjanost budućih ugovora.

Gđa. Medić naglašava da je potrebno provjeriti svaki pojedinačni ugovor, uzimajući u obzir nove cijene zakupa koje proizlaze iz zaprimljenog nalaza. G. Bakić ponavlja da je potrebno svim zakupnicima uputiti dopis u kojem se navodi važeća cijena od 01. siječnja 2026., te da se u najkraćem mogućem roku raspišu javni natječaji za zakup prostora i donese novi cjenik. Gđa. Domazet ističe da s obzirom na pravni status ugovora neće biti moguće sklapati anekse. Također upozorava na potrebu definiranja procedure za slučaj da neki zakupnici odbiju prihvatiti povećanje cijene, odnosno da se razjasni pravna i operativna posljedica takvih situacija.

Zaključak:

U raspravi je zaključeno da se svi prostori moraju uskladiti sa Zakonom, uz primjenu važećeg cjenika od 01. siječnja 2026. te raspisivanje novih javnih natječaja za zakup. Gđa. Domazet predlaže da se Upravno vijeće redovito, na tjednoj bazi, obavještava o svim dogovorima i pregovorima koji se provode s zakupnicima. G. Bakić predlaže da Ustanova sama pripremi novi, prošireni cjenik kako bi se novi natječaji mogli raspisati u što kraćem roku. Načelno se predlaže da novi ugovori budu sklopljeni na rok od 18 mjeseci.

Točka 4

Davanje Suglasnosti za odobrenje tvrtki Rega-Darko j.d.o.o. za izvođenje radova na otklanjanju utvrđenih nedostataka iz područja zaštite od požara u prostoru zakupa

Rasprava:

Gđa. Ornela Medić navodi kako se ovdje radi o davanju suglasnosti za odobrenje tvrtki Rega-Darko j.d.o.o. za izvođenje radova na otklanjanju utvrđenih nedostataka iz područja zaštite od požara u prostoru zakupa, konkretno da se radi o zahtjevu da se u prostoru noćnog kluba izvede sustav za automatsko gašenje požara tipa sprinkler, instalacija zvučnog uređaja za uzbunjivanje te vrata u otvorima zidova između prostora noćnog kluba i prostora Pučkog otvorenog učilišta Zagreb koja nisu izvedena kao vatrootporna vrata, za što navodi da imamo zaključak od Ravnateljstva civilne zaštite, te je samo potrebno dati suglasnost i o ovome Upravno vijeće ne treba posebno raspravljati.

Zaključak:

Obzirom da je za ovu točku potrebno samo dati suglasnost i o njoj Upravno vijeće ne treba posebno raspravljati, g. Bakić utvrđuje da svi članovi Upravnog vijeća pristaju na navedeno (5 glasa „za”) i da je točka usvojena.

Točka 5

Donošenje Odluke o davanju suglasnosti Ravnatelju Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za sklapanje Ugovora o prijenosu autorskih prava

Rasprava:

Ravnatelj Pučkog otvorenog učilišta Zagreb, g. Matoš, uvodno u ovoj točki navodi kako se radi o našem autorskom sustavu, točnije web aplikaciji za vođenje andragoške dokumentacije „Albert”, dok poduzeće PROXI PROJEKT d.o.o. istu održava i razvija kod. Navodi kako je to sustav koji je nastao u Pučkom otvorenom učilištu Zagreb, te da naše poslovanje ovisi o tom kodu, a u smjeru daljnjeg razvoja bi se prijenosom autorskih prava dala mogućnost poduzeću PROXI PROJEKT d.o.o. da kod i dalje razvija i prodaje. Dodatno kaže kako Republika Hrvatska kreće u razvoj NISOO sustava za obrazovanje odraslih pa će tako i naš sustav s vremenom postati suvišan.

U raspravi o mogućem ulasku u razvoj i komercijalizaciju sustava, gđa. Domazet postavila je pitanje koji je konkretan interes i korist Pučkog otvorenog učilišta Zagreba u predloženom modelu suradnje. Gđa. Medić izrazila je nerazumijevanje takvog odnosa, ističući kako nije jasno u čemu je interes Učilišta ako se plaća naknada za održavanje, a istodobno se drugoj strani daju prava na prodaju sustava. Smatra da bi, u takvom slučaju, najmanje što bi Učilište trebalo osigurati bilo besplatno održavanje. Zaključeno je kako trenutno nije vidljivo da Učilište ostvaruje izravnu korist, osobito u dijelu koji se odnosi na prodaju, te da predloženi ugovorni odnos u većoj mjeri odgovara interesima g. Nikolića nego interesima Učilišta. Ravnatelj g. Matoš je naveo kako je Učilište operativno ovisno o ovom sustavu. Otvoreno je i pitanje vlasništva nad izvornim kodom. Istaknuto je da, ukoliko je autor za izradu sustava bio plaćen, tada bi imovinska prava trebala pripadati Učilištu; u suprotnom, postavlja se pitanje potrebe za postojećim ugovorom. Naglašeno je kako pitanje autorskih prava nije jasno ni nedvojbeno uređeno, odnosno da nije utvrđeno tko je nositelj imovinskih autorskih prava, dok je vjerojatno na snazi samo ugovor o održavanju. Gđa. Medić je preporučila dodatno pravno preispitivanje i jaču zaštitu interesa Učilišta u budućim ugovornim odnosima.

Zaključak:

Zaključno, istaknuta je potreba temeljite pravne analize postojećeg ugovora i jasnog definiranja vlasničkih i imovinskih prava, kao i preciznog utvrđivanja interesa i koristi Učilišta prije donošenja bilo kakvih daljnjih odluka. G. Bakić zaključuje da se predmet vrati na doradu te da se pribavi i pregleda cjelokupna relevantna dokumentacija, osobito ugovor o održavanju. Predlaže da se novi ili izmijenjeni ugovor pripremi na način koji će biti uravnotežen i povoljan za sve ugovorne strane. Time je točka dnevnog reda zaključena, te nije donešena Odluka o davanju suglasnosti Ravnatelju Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za sklapanje Ugovora o prijenosu autorskih prava.

Točka 6

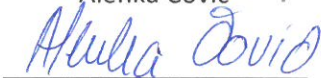
Razno

Obzirom na sve što je bilo raspravljeno i da nitko nije imao ništa za dodati pod točkom „Razno“ ista se ostavlja za sljedeću Sjednicu Upravnog vijeća.

Predsjedavajući sjednicom Upravnog vijeća g. Bakić proglasio je 45. sjednicu Upravnog vijeća Pučkog otvorenog učilišta Zagreb zaključenom u 11:35.

Zapisnik sastavio/la

Alenka Čović



Predsjednik Upravnog vijeća

Damir Bakić

